

2021-81-10001963 – Arauca - FUNDACIÓN SANTA ENGRACIA presentada por ANA LILIA DIAZ RINCON Representante Legal a través de correo electrónico fundsantaengracia@gmail.com del 25 febrero de 2021 a las 17:09 horas.

Reciban un cordial saludo,

En atención a la observación allegada a través del correo BETTO Responde <Bettoresponde@icbf.gov.co>, en la cual manifiesta:

Frente a (...),

*La FUNDACIÓN SANTA ENGRACIA, presentó a cabalidad todos los requisitos en la plataforma SIPA, para ser evaluados por el programa BETTO, software en el cual se refleja un puntaje en IDEAS de 95.7, entre otros con un puntaje muy superior. Con respecto al comunicado presentado por ustedes el día 25 de febrero 2021 en la página oficial del ICBF en el icono de **informe final de orden de elegibilidad**, vemos con sorpresa que la experiencia que la contrapartida, la trayectoria y sanciones, experiencia territorial, la experiencia territorial adicional e incluso la propuesta de contrapartida y valor agregado, no fueron tenidos en cuenta; en cambio a esto aparece **N/A**, como si la fundación no hubiera presentado información alguna. Contrario a lo anterior, en el primer resultado presentado por la plataforma el pasado 27 de enero del año en curso, donde tienen en cuenta todo lo anterior y presentamos un puntaje del 100%.*

“(...)”

solicitamos coloquen la información real con los puntajes adecuados como fueron presentados en la plataforma Betto en pasado 27 de enero del 2021, razón por la cual al colocar los puntajes de la actualización afecta el orden de elegibilidad y experiencia afectando nuestro buen nombre y trayectoria. (...)”

Nos permitimos dar respuesta en los siguientes términos:

El Instituto estableció un procedimiento administrativo de selección de los operadores que prestarán los servicios a cargo de la Dirección de Primera Infancia, en el cual se determinaron unos criterios de verificación y selección, así como de desempate, la modalidad de selección aplicable corresponde a la contratación directa conforme la normatividad que regula el tema.

Dicho procedimiento fue adoptado mediante la Resolución No. 5743 del 30 octubre 2020, modificada por la Resolución No. 6028 del 18 noviembre de 2020 y la Resolución No. 6694 del 16 diciembre de 2020, como se establece a continuación:

a. Criterios de Verificación:

Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma

1. Capacidad residual de contratación.
2. Talento humano.
3. Infraestructura.
4. Índice de Desempeño Entidades Administradoras de Servicio IDEAS (no aplica para los interesados que no hayan suscrito contratos de aporte para la prestación de servicios de Primera Infancia).

b. Criterios de selección y su respectivo puntaje:

1. Experiencia en el territorio: 20 puntos.
2. Experiencia territorial adicional: 25 puntos.
3. Trayectoria y sanciones: 35 puntos.
4. Contrapartida: 20 puntos

c. Criterios de desempate:

1. Valor técnico agregado
2. Discapacidad.
3. Sorteo.

Frente a la selección del oferente, la Resolución 5743 de 2020, modificada por las resoluciones 6028, 6694 de 2020, 320, 371 de 2021, establece en el literal e), del artículo 1, lo siguiente:

(...)

*e) Recibidas las manifestaciones de interés y la documentación que soporte las mismas se procederá a efectuar la validación de los criterios de verificación, selección y los de desempate, en el evento que se requieran. Este procedimiento se agotará de acuerdo a cada circunscripción (municipal, departamental y nacional sucesivamente) y se deberá tener en cuenta a las entidades que se encuentren en el mismo rango de capacidad operativa del contrato a suscribirse, es decir, se agotará el respectivo rango en cada una de las circunscripciones antes descritas. **Para la selección de los proponentes que presenten manifestación de interés para la suscripción de contratos cuyo valor corresponda a rango 4, se deberá tener en cuenta a las entidades que se encuentren en rango 4 y 5.** (negrilla fuera del texto)*

Si una vez agotado el rango no se logra la selección de la entidad, se procederá a efectuar revisión de las entidades habilitadas en el siguiente rango y sucesivamente en los posteriores.

Si al realizar el agotamiento por circunscripción y rango, se presenta el caso en el que solo hay un proponente para la respectiva circunscripción o rango que se esté agotando, se debe verificar que este cumpla con los criterios de verificación y que obtenga un puntaje mínimo de 30 puntos en los criterios de selección, de lo contrario, se deben evaluar los proponentes del rango o circunscripción posterior. Si aun así ningún oferente obtiene mínimo 30 puntos en los criterios de selección, se deben evaluar también los proponentes del siguiente rango o circunscripción según sea el caso. El resultado se verá

Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma

reflejado en el consolidado de informe de evaluación respectivo seleccionando la entidad ubicada en el primer orden de elegibilidad.

Una vez agotada la evaluación a los criterios de verificación, si se encuentran requisitos de la manifestación de interés que no afecten la asignación de puntaje, se solicitarán y podrán ser entregados por los proponentes en un término máximo de dos (2) días hábiles. En caso de no recibir los documentos requeridos para la subsanación en el término establecido, será rechazada la manifestación de interés.

Surtido el trámite descrito en el párrafo anterior, se procederá a efectuar la publicación del informe de evaluación inicial, frente al cual los interesados podrán realizar observaciones al mismo dentro de los dos (2) días hábiles siguientes a su publicación a través del correo electrónico bettoresponde@icbf.gov.co, respecto de las cuales la entidad dará respuesta y publicará un nuevo informe de evaluación si a ello hubiere lugar. (...)

En el marco del literal anteriormente señalado, el proceso de evaluación se desarrolló, en primera medida, teniendo en cuenta la circunscripción de las entidades que manifestaron interés. Para este proceso, la circunscripción se entiende como la experiencia territorial en educación inicial en el marco de la atención integral a la primera infancia acreditada donde se prestará el servicio.

De conformidad con lo establecido en el artículo segundo de la Resolución 6694 de 2020, la circunscripción municipal corresponde a los casos donde el oferente certifique experiencia en el municipio (s) donde se prestará el servicio. La circunscripción departamental corresponde a los casos donde el oferente certifique experiencia en al menos dos municipios del departamento donde se prestará el servicio, diferentes al municipio (s) requerido (s). Finalmente, la circunscripción nacional corresponde a los casos donde el oferente certifique experiencia en al menos dos departamentos diferentes a donde se prestará el servicio.

De esta manera, se hace una revisión de la experiencia municipal relacionada en la manifestación de interés y declaración juramentada por cada uno de los oferentes que se presentaron a la invitación. Una vez revisada la circunscripción municipal, se procede a revisar el rango de los oferentes que manifestaron interés. Se procede entonces a agotar la circunscripción territorial municipal con los oferentes cuya capacidad operativa corresponda a la del rango del valor del contrato.

En caso de presentarse un sólo proponente para la respectiva circunscripción territorial municipal y del rango que se esté agotando, se debe verificar que este cumpla con los criterios de verificación y que obtenga un puntaje mínimo de 30 puntos en los criterios de selección, de lo contrario, se procederá a efectuar revisión de las entidades habilitadas en el siguiente rango y sucesivamente en los posteriores.

Si agotada la circunscripción territorial municipal, tal como se mencionó anteriormente no se logra la selección, se procede a agotar la circunscripción territorial departamental con los oferentes cuya capacidad operativa corresponda a la del rango del valor del contrato.

En caso de presentarse un solo proponente para la respectiva circunscripción territorial departamental y del rango que se esté agotando, se debe verificar que este cumpla con los criterios de verificación y que obtenga

Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma

un puntaje mínimo de 30 puntos en los criterios de selección, de lo contrario, se procederá a efectuar revisión de las entidades habilitadas en el siguiente rango y sucesivamente en los posteriores.

Si agotada la circunscripción territorial departamental, tal como se mencionó anteriormente y no se logra la selección, se procede a agotar la circunscripción territorial nacional con los oferentes cuya capacidad operativa corresponda a la del rango del valor del contrato.

En caso de presentarse un solo proponente para la respectiva circunscripción territorial nacional y del rango que se esté agotando, se debe verificar que este cumpla con los criterios de verificación y que obtenga un puntaje mínimo de 30 puntos en los criterios de selección, de lo contrario, se procederá a efectuar revisión de las entidades habilitadas en el siguiente rango y sucesivamente en los posteriores.

Ahora bien, claro lo anterior, es necesario preciar que la disposición contenida en el literal e) del artículo 1 de la resolución 5743 de 2020, modificada por las resoluciones 6028, 6694 de 2020, 320, 371 de 2021, señala *“Para la selección de los proponentes que presenten manifestación de interés para la suscripción de contratos cuyo valor corresponda a rango 4, se deberá tener en cuenta a las entidades que se encuentren en rango 4 y 5”,* por tanto, tal circunstancia sólo predica aquellas invitaciones cuyo rango del valor del contrato corresponda a rango 4.

Conforme lo anterior, y frente al caso que nos ocupa, el contrato relacionado con la invitación 2021-81-10001963 para la Regional Arauca, se encuentra en el rango 3 es decir límite inferior de 1640 SMMLV – límite superior menor o igual a 4935 SMMLV, centro zonal TAME

Revisada la evaluación de BETTO la evaluación realizada por BETTO, arrojó el siguiente resultado

Nit Oferente	Nombre Oferente	Tipo Of	Puntaje	IDEAS	Infraestructura	Talento	Capacidad	Rango	Pre As	Contrato	Trayectoria	Expe	Total Criter	Valor Total	disponibilidad	Sorteo	Asignado	Contrato	Rango	Eligibilidad	
900552446	FUNDACION SANTA ENGRACIA	Singular	95.70	Cumple	Cumple	Cumple	1640	2	No	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	No Cumple	0	NO SELECCIO	2021-81-100		3.0	
900546240	FUNDACION KARITIBITA	Singular	95.10	Cumple	Cumple	Cumple	24052,62	4	Si	13,3333	33,34839925	20	11,961	78,64233296	0,02	No Cumple	0	ADJUDICADO	2021-81-100		3.1
900916566	FUNDACION PARA EL DESARROLLO	Singular	97.33	Cumple	Cumple	Cumple	24357,09	4	Si	13,3333	30,57815443	20	2,6032	66,51467725	0	No Cumple	0	NO SELECCIO	2021-81-100		3.2
900503441	ASOCIACION FREPAEN	Singular	96.90	Cumple	Cumple	Cumple	23895,95	4	Si	20	34,98870056	10	10	74,98870056	0,05	No Cumple	0	NO SELECCIO	2021-81-100		3.3
901341992	ASOCIACION VISIONARIOS	Singular	98.00	Cumple	Cumple	Cumple	24676	4	Si	6,66667	30,67984934	0	0	37,34651601	0,05	No Cumple	0	NO SELECCIO	2021-81-100		3.4
900053483	FUNDACION PARA EL DESARROLLO	Singular	91.35	Cumple	Cumple	Cumple	1E+08	5	Si	13,3333	34,18455744	0	5	52,51789077	0,04	No Cumple	0	NO SELECCIO	2021-81-100		3.5

Como se observa, la Fundación Santa Engracia, presentó manifestación de interés para un contrato rango 3 encontrándose la misma en rango 2, es decir un rango inferior de la capacidad operativa del contrato a suscribir, por lo tanto, no se efectuó revisión de los criterios de verificación resultando NO PREASIGNADA y por ende no era procedente la asignación de puntajes.

Así las cosas, no es posible acoger favorablemente la petición, considerando que se vulneraría los principios que rigen el procedimiento administrativo de selección, teniendo que con ello se modificaría sustancialmente las reglas que fueron establecidas en igualdad de condiciones a todos los oferentes.

Cordialmente,


Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma

(ORIGINAL FIRMADO)
LILIANA PULIDO VILLAMIL
Subdirectora General
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
CLAUDIA ALEJANDRA GELVEZ
Directora de Primera Infancia
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
LUZ ADRIANA RIOS GIRALDO
Subdirectora de Operaciones de la Atención
a la Primera Infancia
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
ALVARO ANDRÉS RUEDA ZAPATA
Director de Información y Tecnología
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
HELEN ORTIZ CARVAJAL 
Directora de Contratación
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
CAROLINA DEL PILAR TORRES
Contratista Subdirección General
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
CIELO ALEXANDRA VEGA NAVARRO
Contratista Dirección de Primera Infancia
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
VIVIANA GARCÍA PINZON
Contratista Dirección de Contratación
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
LUZ YADIRA VELOSA POVEDA
Contratista Dirección de la Dirección de Información y Tecnología
ICBF

CC: ROSA AUDELINA CISNEROS GARRIDO -DIRECCORA REGIONAL ARAUCA

Revisó: Lizth Viviana Garcia Pinzon – contratista Dirección de Contratación
Proyectó: Estefany Sabino Fajardo – Contratista Dirección de Contratación

Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma